



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 июня 2013 года Дело № А56-63722/2012

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 27 июня 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Кармановой Е.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цыбиковой С.Б.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «УЖБА» (адрес: 198097, Россия, Санкт-Петербург, Маршала Говорова дом 29 оф.110; 196084, Россия, Санкт-Петербург, Московский пр-т 140 лит.А пом.9-Н, ОГРН: 1037843081176, 1037843081176);

ответчик: «Открытое акционерное общество «Страховая группа МСК» дрес: 197022, Россия, Санкт-Петербург, Инструментальная дом 3 лит.Б; 127006, Россия, Москва, ул. Долгоруковская, д. 40, ОГРН: , 1021602843470);
о взыскании 553 100 руб.

при участии

- от истца: Беркутов В.Б. по дов. от 01.06.2013, Баулин А.И. по дов. от 01.06.2012

- от ответчика: Панова М.А. по дов. от 01.01.2013

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «УЖБА» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» (далее - ответчик) о взыскании 553 100 руб. страхового возмещения ущерба и 14 062 руб. расходов по уплате госпошлины.

Ответчик с иском не согласен по мотивам, изложенным в отзыве.

Из материалов дела следует, что 12.11.2010 между сторонами заключен договор страхования имущества №ИМА/5001/007443 от 12.11.2010, в соответствии с которым ответчик-Страховщик обязуется предоставить страховую защиту на случай повреждения или гибели застрахованного имущества (комплекс автозаправочной станции), а истец-Страхователь уплатить страховую премию. Страховая сумма составила 12 432 000 руб.

В период действия договора страхования, а именно 25.11.2010 застрахованному имуществу в результате ДТП был причинен ущерб, что подтверждается Справкой о ДТП от 25.11.2010, Постановлением 47 АЕ №180604 от 02.12.2010 по делу об административном правонарушении.

Заявлением от 26.12.2011 истец обратился в страховую компанию о выплате страхового возмещения ущерба. В выплате было отказано по мотиву нарушения сроков уплаты страховой выплаты. Полагая, что отказ страховой компании является не законным, истец обратился в суд с иском о взыскании с ОАО «Страховая группа МСК» 553 100 руб. страхового возмещения ущерба.

В обоснование исковых требований истец представил документы из ГИБДД, Отчет об оценке величины возмещения ущерба. нанесенного имуществу ООО «УЖБА», составленный ИП Козловым Г.В., доказательства оплаты страховой премии.

Возражая по иску, ответчик ссылался на заключение договора страхования в пользу Выгодоприобретателя - ОАО «Сбербанк России», нарушение истцом сроков уплаты страховой премии.

В судебном заседании от 20.02.2012 ответчик заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Ходатайство судом удовлетворено. Определением от 27.03.2013, с учетом мнения сторон, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Феникс» Дунаевой Ирине Анатольевне. Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: Какова стоимость восстановительного ремонта повреждений Стационарной АЗС, расположенной по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, полученных в результате ДТП от 25.11.2010?

По окончании производства судебной экспертизы, эксперт пришел к следующим выводам: «В результате изучения материалов фотофиксации были определены объемы ремонтно-строительных работ на АЗС УЖБА для устранения повреждений, причиненных в результате ДТП 25.11.2010 года, и выполнена Локальная смета №1 (Приложение №2), в соответствии с которой стоимость работ составляет: 307 178 руб.».

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что по договору

имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя, если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему.

Из вышеприведенных норм следует, что страховым случаем является такое событие, которое обладает признаками, определенными договором или правилами страхования.

На основании пункта 3.3 Правил страхования страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором, заключенным в соответствии с рисками, указанными в п.п. 3.1.1-3.1.6 Правил с наступлением которого возникает обязанность Страховщика произвести страховую выплату.

Согласно пункту 3.1. 2. Правил застрахованы риски утраты ТС в результате кражи, грабежа, разбоя.

Факт наступления страхового случая подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Возражения ответчика со ссылкой на нарушение сроков уплаты страховой премии судом отклоняются, поскольку доказательства перечисления в адрес ОАО «Страховая группа МСК» страховых взносов в полном объеме представлены в материалы дела.

Кроме того, как указано в пункте 16 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 N 75 (далее - Письмо N 75), при уплате страховых взносов в рассрочку условие договора об автоматическом прекращении договора страхования в связи с просрочкой уплаты очередного взноса не освобождает страховщика от исполнения обязательств.

В случае, если страховщик не выразил прямо свою волю на отказ от исполнения договора после просрочки уплаты страхователем очередного страхового взноса, договор не может считаться расторгнутым (прекращенным).

В судебном заседании ответчик возражал по выводам эксперта в части включения в Локальную смету работ по демонтажу/монтажу облицовки колонны, заявил, что в материалах ГИБДД отсутствует указание на повреждение колонны при ДТП от 25.11.2010.

В судебном заседании истец пояснил, что иных ДТП на заправке не было, все повреждения получены 25.11.2010 в результате движений негабаритного автомобиля Вольво гос. рег. знак С 066 TP 47.

Доводы ответчика судом отклоняются, поскольку на основании материалов дела и материалов фотофиксации эксперт пришел к выводу о повреждении металлической облицовки колонны и потолка навеса в результате ДТП от 25.11.2010. В Заключении №С-325/13 от 10.06.2013 эксперт отметил, что фотофиксация объекта проводилась с участием сторон (представителей).

Ссылка ответчика на отсутствие повреждений колонны в справке о ДТП судом отклоняется, поскольку в справке зафиксирован факт ДТП, установлено виновное лицо, сотрудники ГИБДД не являются специалистами в определении размеров ущерба.

Истец, оспаривая результаты экспертизы, истец заявил, что при выполнении восстановительных работ необходимо произвести полную замену сайдинга, сослался на Пояснительную записку изготовителя конструкций АОЗТ ООО «Срвис ПНСК».

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения ответчиком принятых обязательств; наличие причинной связи между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков.

Доводы истца судом отклоняются, поскольку в Заключении №С-325/13 от 10.06.2013, с учетом названной Пояснительной записки, эксперт считает возможным для устранения повреждений выполнить частичную замену металлического сайдинга потолочного покрытия (от поврежденной колонны до второго ряда светильников) и облицовку двух колонн - поврежденной и смежной с ней. Цвет облицовки и металлического сайдинга может быть подобран по каталогу.

Исходя из представленных в материалы дела документов, выводов эксперта по Заключению №С-325/13 от 10.06.2013, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично, в размере 307 178 руб.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы подлежат взысканию со стороны пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УЖБА» 307.178 руб. 00 коп. страхового возмещения ущерба и 7.809 руб. 69 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УЖБА» в пользу Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» 13.500 руб. 00 коп. расходов по оплате судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Карманова Е.О.