

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приозерский городской суд Ленинградской области в составе:

судьи Хандриковой Е.В.

при секретаре: Германовой В.В.

с участием: представителя ответчика Сафина Р.И., действующего на основании доверенности;

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «<данные изъяты>» к Храпченкову С.Ю. о возмещении ущерба в порядке суброгации,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» обратилось в Приозерский городской суд с иском к Храпченкову С.Ю. о возмещении ущерба в порядке суброгации. В обоснование заявленных требований указало, что ДД.ММ.ГГГГ водитель Храпченков С.Ю., чья гражданская ответственность на момент дорожно – транспортного происшествия была застрахована в ООО «Росгосстрах», управляя транспортным средством марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, нарушил пункт 13.12 Правил дорожного движения РФ, что привело к дорожно – транспортному происшествию, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству марки <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта которого составила <данные изъяты> <данные изъяты>. В досудебном порядке в ООО «<данные изъяты>» была направлена претензия о возмещении убытков. Данная претензия была удовлетворена в пределах страховой суммы в размере <данные изъяты>. Не возмещенная сумма ущерба в размере <данные изъяты> рублей в силу статьи 1072 Гражданского кодекса РФ с ответчика Храпченкова С.Ю.

Истец ООО СК «Цюрих» о времени и дате слушания дела извещен надлежащим образом, в имеющемся в материалах дела ходатайство просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик – Храпченков С.Ю. в судебное заседание не явился, направил в суд представителя по доверенности.

Представитель ответчика Сафин Р.И. исковые требования не признал, поскольку сумма иска завышена, просил при вынесении решения учесть заключение судебной экспертизы.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела и дав им соответствующую оценку, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материала КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что ДД.ММ.ГГГГ на автодороге <адрес> водитель автомашины <данные изъяты> н государственный номер № Храпченков С.Ю. не выполнил требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству <данные изъяты> государственный номер № Капитонову И.Н. пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях. Храпченкову С.Ю. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200 рублей.

Из плана - схемы места дорожно-транспортного происшествия следует, что автомобилю <данные изъяты> с государственным номером № причинены механические повреждения: капота, переднего бампера, передней левой двери, повреждения подвески.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, и подтверждается собранными по делу доказательствами, что ДД.ММ.ГГГГ имело место дорожно – транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству Капитонова И.Н.

Согласно материалам дела, автомашина марки <данные изъяты> № (собственник Капитонов И.Н.) застрахована в ООО СК «Цюрих» по договору страхования транспортных средств № по риску «КАСКО».

Объем и характер повреждений автомобиля <данные изъяты> зафиксирован в Акте осмотра аварийного транспортного средства.

Согласно счетам, выставленным СТОА, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный знак № составила <данные изъяты> рублей.

Поскольку автомобиль «<данные изъяты>», владельцем которого является Капитонов И.Н., на момент ДТП был застрахован ООО СК «<данные изъяты>», истцом в соответствии с условиями договора страхования было выплачено страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу статьи 965 Гражданского кодекса РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии со ст.15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ по договору страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре страхования владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное средство на законном основании, владельцев.

Пунктом 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года № 263 установлено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего согласно Правилам в пределах страховой суммы подлежат возмещению: а) реальный ущерб; б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учреждение и т.д.).

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ реальным ущербом являются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждается материалами дела, что автомобиль Капитонова И.Н. отремонтирован в ООО «МКЦ-Ниссан», что подтверждается актом выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость ремонтных работ составила <данные изъяты> рублей.

Согласно справке об участии в дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> в результате ДТП автомобиль «<данные изъяты>» г.р.з. № получил механические повреждения.

Из заключения эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ по результатам судебной автотехнической экспертизы, проведенной на основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ следует, с учетом исправленной опечатки от ДД.ММ.ГГГГ №№, что восстановительный ремонт автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, получившего механические повреждения в результате дорожно – транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ с участием транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, принадлежащего Храпченкову С.Ю. должен быть осуществлен в следующем объеме:

требуют замены: облицовка бампера переднего, накладка бампера переднего левая, уплотнитель бампера переднего левый, наполнитель бампера переднего, кронштейн усилителя бампера переднего левый, усилитель бампера переднего, решетка радиатора, накладка решетки радиатора левая, блок- фара передняя левая, крыло переднее левое, подкрылок передний левый задняя часть, подкрылок передний левый передняя часть, панель передняя верхняя левая часть, арка колеса переднего левого передняя часть, усилитель крыла переднего левого верхний, панель крепления передней левой фары, конденсатор кондиционера, рычаг подвески передней левый нижний, стойка амортизатора передняя левая, кулак поворотный передний левый, диск колеса переднего левый алюминиевый, корпус воздушного фильтра, воздухопровод воздушного фильтра впускной, масляный радиатор КПП;

требуют ремонта: дверь передняя левая;

требуют окраски: крышка капота;

требуют устранения: перекос кузова в проеме капота.

Согласно указанному выше заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта с учетом амортизационного износа автомобиля марки <данные изъяты> государственный номерной знак №, получившего механические повреждения в результате дорожно – транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей.

Перечень повреждений, заменяемых деталей транспортного средства марки <данные изъяты> государственный номерной знак <данные изъяты> а также ремонтных воздействий с целью устранения последствий ДТП приведен в исследованиях по 1 вопросу и в расчете стоимость восстановительного ремонта (калькуляции) в приложении 1 к заключению. Другие детали и ремонтные воздействия, упоминающиеся в счете № от ДД.ММ.ГГГГ, включены в счет необоснованно.

Судом дана оценка заключению судебной экспертизы в соответствии с требованием статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ. Эксперты, проводившие исследование, имеют значительный опыт экспертной работы, компетентность их у суда сомнений не вызвала, при составлении заключения эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Статья 1072 Гражданского кодекса РФ в целях защиты прав потерпевшего устанавливает дополнительную (субсидиарную) ответственность страхователя – причинителя вреда в случае недостаточности страхового возмещения.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что требование о возмещении разницы между страховым и фактическим размером ущерба может быть заявлено лишь в том случае, если страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Гражданская ответственность ответчика Храпченкова С.Ю. на момент дорожно – транспортного происшествия была застрахована в ООО «Росгосстрах» по полису <данные изъяты>.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта «в» статьи 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Свои обязательства по страховому возмещению ООО «<данные изъяты>» выполнило, произведя выплату страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось истцом.

В судебном заседании достоверно установлено, что сумма ущерба, причиненного автомобилю <данные изъяты> под управлением Капитонова И.Н. автомобилем ответчика Храпченкова С.Ю. составила <данные изъяты> рублей и превышает размер страховой суммы <данные изъяты> рублей, выплата которой была произведена страховой компанией ООО «Росгосстрах».

Принимая во внимание заключение эксперта №№ от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет <данные изъяты> рублей, принимая во внимание, что ООО «Росгосстрах» в пользу истца выплачено <данные изъяты> рублей, следовательно, в пользу ООО Страховая компания «Цюрих». подлежит взысканию сумма в размере <данные изъяты> коп., из расчета: <данные изъяты>

При таких обстоятельствах, заявленные иски требования ООО Страховая компания «<данные изъяты>» к Храпченкову С.Ю. о возмещении ущерба в порядке суброгации подлежат удовлетворению частично.

Разрешая требование ответчика о взыскании с истца понесенных им по делу судебных расходов, связанных с оплатой производства судебной экспертизы, расходами на проезд, понесенных в связи с участием в судебных заседаниях, с суд приходит к следующему.

Согласно положениям части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей подтверждаются платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8).

Суд находит ходатайство истца о возмещении расходов по оплате государственной пошлины на основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежащим удовлетворению

пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, то есть в размере <данные изъятия> рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

иск общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «<данные изъятия>» к Храпченкову С.Ю. о возмещении ущерба в порядке суброгации – удовлетворить частично.

Взыскать с Храпченкова С.Ю., <данные изъятия> в пользу общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» сумму ущерба в порядке суброгации в размере <данные изъятия>

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Храпченкова С.Ю. в пользу Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъятия>.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд в течение месяца через Приозерский городской суд Ленинградской области.

Судья Е.В. Хандрикова