

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

**г. Москва**  
**29 апреля 2013 года**

**Дело № А40-120510/12**

Резолютивная часть объявлена  
Дата изготовления решения в полном объеме

16 ноября 2012г.  
29 апреля 2013 г.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**Председательствующего** судьи Назаренкова Д.Е (шифр судьи 59-1068)  
единолично

**Протокол вел** секретарь Сидорова В.А.

**С участием представителей: от истца:** Головченко Ф.С. дов. от 01.06.2012. **от ответчика:**  
не явился, извещен

**рассмотрел в судебном заседании дело по иску** ООО «СОТРАНС» (ОГРН  
1027804194813)

к ответчику ОАО «Страховая группа МСК» (ОГРН 1021602843470)  
о взыскании 349.344 руб. 93 коп.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «СОТРАНС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения в размере 349 344 руб. 93 коп.

Исковые требования заявлены истцом на основании того, что в результате ДТП автомобиль, принадлежащий истцу, получил повреждения, страховое возмещение ответчиком не выплачено, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд.

Определением суда от 09.07.2012г. назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено ООО «Феникс».

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, ранее представил письменные пояснения, в которых по иску возражает, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ, по материалам представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Суд, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 17.09.2010г. между ОАО «СГ МСК» и ООО «Сотранс» был заключен Договор № АТС/5202/0042854 страхования средств наземного транспорта, предметом которого является имущественный интерес ООО «Сотранс», связанный с владением, пользованием и распоряжением автомобилем Вольво FH12, государственный регистрационный номерной знак В907НС98. Формой страхового возмещения согласно п. 10 договора является оплата счетов по ремонту на СТОА по выбору страхователя.

15.02.2011г. вышеуказанный автомобиль, двигаясь по 3-ему Верхнему пер. (в районе д. 18) совершил наезд на препятствие (водитель при развороте не учел скорость движения и состояние дорожного покрытия, не справился с управлением ТС). Согласно справке о ДТП от 15.02.2011г. автомобиль получил повреждения переднего бампера, решетки радиатора, радиатора, передней панели, возможны скрытые повреждения.

03.03.2011 ООО «Сотранс» обратилась в ОАО «СГ МСК» с заявлением о страховом событии. Заявление было принято ОАО «СГ МСК» и зарегистрировано за №759266.

11.03.2011г. был составлен акт осмотра № 138/142-03/11 с представителем компании ООО «НЕО» А.Н.Мальшко.

25.03.2011г. ООО «Сотранс» на основании выставленного ОАО «СГ МСК» счета перечислило 7500 рублей в счет оплаты франшизы для возможности получения страхового возмещения в виде направления автомобиля на ремонт в СТОА ООО «Норд Скан».

На основании вышеуказанного акта осмотра № 138/142-03/11 ОАО «СГ МСК» 20.04.2011 выдало направление на ремонт в СТОА - ООО «Норд Скан».

ООО «Норд Скан» автомобиль к ремонту не допускало по причине отсутствия договорных отношений с ОАО «СГ МСК», а так же отсутствия согласованной предварительной калькуляции затрат на ремонт автомобиля.

08.06.2011 ОАО «СГ МСК» отказало в выплате страхового возмещения, о чем сообщило в уведомлении (от 08.06.2011 исх. № 1550-09/22144), указав: «Учитывая то, что предусмотренные Правилами страхования сроки обращения в Компанию были нарушены, и, руководствуясь п. 12.4.12 Правил страхования, ОАО «СГ МСК» уведомляет, что не вправе выплатить Вам страховое возмещение по заявлению №759266».

Пунктом 2 статьи 961 ГК РФ установлено, что неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 961 ГК РФ, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая или отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

По смыслу приведенной нормы, неисполнение страхователем обязанности по своевременному сообщению о страховом случае страховщику не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения. Отказывая в страховой выплате, страховщик должен доказать, каким образом несвоевременное уведомление о страховом случае повлияло на его обязанность выплатить страховое возмещение.

В уведомлении (от 08.06.2011 исх.№ 1550-09/22144) ОАО «СГ МСК» не сослалось ни на одну из причин, которые бы препятствовали выплате страхового возмещения и доказывали причинно следственную связь между фактом неуведомления страховщика в установленные сроки и его заявленной неспособностью выплатить страховое возмещение.

ООО «Сотранс» за свой счет произвело ремонт застрахованного автомобиля на СТОА ООО «Норд Скан».

Расходы ООО «Сотранс» на ремонт автомобиля согласно Акту выполненных работ № ЦННС006128 от 01.09.2011г. счета на оплату № ЦННС0088170/2 от 12.09.2011г., на сумму 42380, счета на оплату № ЦННС0088170/1 от 12.09.2011г., на сумму 306964,93, платежных поручений № 1054 от 21.09.2011г. на сумму 306964,93 рублей, № 1055 от 21.09.2011г. на сумму 42380 рублей, составили 349 344,93 рублей.

Экспертизой, назначенной определением суда от 09.07.2012г., установлено, что повреждения автомобиля VOLVO FH 12 регистрационный знак В907НС 98 соответствуют заявленным обстоятельствам происшествия, указанным в справке о ДТП от 15.02.2011г., в заявлении о наступлении события, имеющего признаки страхового случая №759266 (Заключение эксперта №С-236/12 от 12.09.2012г.).

Согласно ст. 15 ГК РФ в состав реального фактического ущерба включаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение, в том числе о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая) (ст. 942 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 N 75 "Обзор практики рассмотрения споров,

связанных с исполнением договоров страхования", обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре.

Согласно пункту 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Суд, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела документы, приходит к выводу о наличии достаточных оснований для возможности достоверного определения размера ущерба и характера повреждений, причиненных в результате ДТП. Следовательно, заявленные требования обоснованы истцом нормами права и документально подтверждены в связи с чем, подлежат удовлетворению в заявленной сумме 349 344 руб. 93 коп

Доводы ответчика, указывающие на недоказанность наступления страхового случая, опровергаются представленными в материалы дела документами и экспертным заключением №С-236/12 от 12.09.2012г.

Дополнительным соглашением №1 от 17.09.2010 года Стороны согласовали форму страхового возмещения: «Оплата счетов по ремонту на СТОА по направлению Страховщика, либо выплата на основании калькуляции Страховщика».

В соответствии с п.3 ст. 3 Федерального закона «Об организации страхового дела в РФ» №4015-1 от 27.11.1992 г., договор страхования был заключен на основании правил страхования транспортных средств, дополнительного оборудования, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации транспортных средств от 25.03.2010 года.

20.04.2011 года Страховщиком в адрес ООО «Сотранс» был выставлен счет на оплату установленной пунктом 6 Договора страхования франшизы в размере 7500 руб., а после его оплаты Истцом - Ответчик выдал Направление на ремонт поврежденного имущества на СТОА «Нордскан». Указанное направление опирается на акт осмотра №138/142-03-11, составленный экспертом ООО «НЭО» Малышко А.В. и не оспариваемый ни одной из Сторон. Выдача направления на ремонт, свидетельствует об окончании выяснения причин и обстоятельств страхового случая Ответчиком и о признании случая страховым, исходя из нижеследующего.

Пунктом 12.2. Правил установлены следующие обязанности страховщика: «произвести выплату страхового возмещения в установленный законом настоящими Правилами или договором страхования срок» (п.п. 12.2.2.), либо «письменно уведомить Страхователя (Выгодоприобретателя) о непризнании события страховым случаем (отказе в выплате страхового возмещения) (п.п. 12.2.3.).

В силу п. 14.15 Правил, «Страховое возмещение может осуществляться в денежной или натуральной форме».

Пунктом 14.15.1. Правил определено, что «под страховым возмещением в натуральной форме понимается производство восстановительного ремонта по направлению на СТОА с оплатой за ремонт непосредственно на счет Организации, производившей ремонт ТС».

Пунктом 12.1.2, 12.1.3 Правил действительно установлено право Страховщика «проверять представленные страхователем сведения, проводить проверку обстоятельств страхового случая», однако пункт 14,16 правил устанавливает обязанность Страховщика «при осуществлении возмещения в натуральной форме оформить направление на ремонт в срок, не позднее 15 рабочих дней со дня предоставления Страхователем (Выгодоприобретателем)

Страховщику всех необходимых документов (предметов), подтверждающих факт наступления страхового случая и размер причиненного ущерба и получения Страховщиком ответов на запросы и/или результатов выяснения причин и обстоятельств страхового случая и выдать Страхователю (Выгодоприобретателю) по первому требованию».

Таким образом, ссылка Ответчика на факт непризнания события страховым случаем несостоятельна, поскольку ОАО «СГ МСК» фактически признало случай страховым и совершило соответствующие действия по установленной Договором страхования, дополнительным соглашением №1, Правилами форме (конклюдентные действия). Однако, в нарушение требований ст.309 ГК РФ, Ответчик не исполнил взятое на себя обязательство в полном объеме, уклонившись от оплаты счетов по выданному им же направлению на ремонт ТС на СТОА «Нордскан».

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Таким образом, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 руб. относятся на ответчика.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в сумме 9 987 руб.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 382, 384, 929, 931, 1064 ГК РФ, ст.ст. 4, 8,9 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу ООО «СОТРАНС» сумму страхового возмещения в размере 349 344 (триста сорок девять тысяч триста сорок четыре) руб. 93 (девяносто три) коп., сумму расходов по уплате государственной пошлины в размере 9 987 (девять тысяч девятьсот восемьдесят семь) руб., сумму расходов по оплате услуг судебной экспертизы в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб..

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы ООО «Феникс» денежные средства в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в 9-й арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Д.Е. Назаренков**